



PARTER

Sökande

1. Northvolt Ett AB, 559154-7715
Torsgatan 122
931 36 Skellefteå

2. Northvolt Ett Expansion AB, 559237-8078
Torsgatan 122
931 36 Skellefteå

Ombud 1-2: Advokat Magnus Fröberg och advokat Emma Lund
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB
Kungsgatan 44
111 35 Stockholm

SAKEN

Ansökan om ändringstillstånd för utökning av tillståndsgiven återvinning av batterier och utökad tillverkning av kvävgas m.m. inom Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun

AnläggningsID: 66893
Avrinningsområde: 20
Koordinater (SWEREF99 TM): N 7192938 / E 789224

DOMSLUT

Miljöbedömning

Mark- och miljödomstolen godkänner den i målet ingivna miljökonsekvensbeskrivningen och slutför den specifika miljöbedömningen.

Tillstånd

Mark- och miljödomstolen lämnar, med ändring av domstolens deldom 18 januari 2021 i mål nr M 3739-19, Northvolt Ett AB och Northvolt Ett Expansion AB tillstånd enligt miljöbalken att inom tidigare tillståndsprövat och utvidgat område inom Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun, se domsbilaga 1

- a) öka återvinningen av avfall från batterier eller annat avfall som innehåller motsvarande metaller från 25 000 ton till 125 000 ton per år, samt
- b) öka tillverkningen av kvävgas från 30 000 ton till 140 000 ton per år.

Villkor

För den nu medgivna ändrade verksamheten ska de villkor som föreskrevs i deldom den 18 januari 2021 i mål M 3739-19 vara fortsatt gällande, förutom villkor 17 som justeras i enlighet med följande (*ändringarna markerade med kursiv text*).

17. Anläggningen ska vara brandcellsindelad och brännbart material får inte lagras nära processer där brand är en identifierad olycksrisk. En plan för brandcellsindelning *för varje anläggningsdel* ska ges in till tillsynsmyndigheten och kommunen i så pass god tid att myndigheternas synpunkter kan beaktas innan byggstart *av respektive anläggningsdel*. Tillsynsmyndigheten och kommunen ska senast tre månader efter ingivandet lämna eventuella synpunkter på planen.

För detta tillstånd ska därtill följande villkor föreskrivas.

28. Om inget annat framgår av denna dom ska verksamheten utföras och bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med vad sökanden har uppgett eller åtagit sig i detta mål eller i ansökningshandlingarna i övrigt.
29. Ett reviderat egenkontrollprogram gällande ändringstillståndet ska lämnas in till tillsynsmyndigheten senast två månader efter det att ändringstillståndet har tagits i anspråk.

Uppskjutna frågor m.m.

Utredningsföreskrifter

Mark- och miljödomstolen förordnar att den utredningstid som beslutades genom deldom den 18 januari 2021 i mål nr M 3739-19, såvitt avser U1, U2, U4 och U5, även ska omfatta den nu tillståndsgivna verksamheten.

Provisoriska föreskrifter

Mark- och miljödomstolen förordnar att det i provvotidsföreskriften P1. a, som beslutades genom deldom den 18 januari 2021 i mål nr M 3739-19, läggs till ett nytt stycke i enlighet med följande (*ändringen markerad i kursiv text*).

P1. a Det renade processavloppsvattnet får som månadsmedelvärden innehålla högst följande halter

<u>Ämne</u>	<u>Halt</u>	<u>Enhet</u>	<u>Provpunkt</u>
NH4-N	40	mg/l	D
Nickel	20	µg/l	D, A, R
Kobolt	20	µg/l	D, A, R
Natriumsulfat	2	g/l	D, R
Litium	2	mg/l	A, R
NMP	500	mg/l	B
Organiska föreningar (DMC, EMC och EC)	20	µg/l	B, R

Halterna avser totalhalter. Flödet av processvatten ska mätas kontinuerligt. Den provisoriska föreskriften är uppfylld om minst nio av månadsmedelvärdena under kalenderåret underskrider halterna ovan.

För det fall processavloppsflödet delas upp i flera flöden (med separata reningsanläggningar) ska provtagning ske i varje delflöde och sammanräknas.

Respektive provpunkt får, efter föregående godkännande av tillsynsmyndigheten, flyttas.

Igångsättningstid

Den i nu aktuell deldom tillståndsgivna miljöfarliga verksamheten ska ha satts igång senast sex år från det att denna deldom har vunnit laga kraft, annars förfaller tillståndet i den delen.

Verkställighet

Tillståndet till den miljöfarliga verksamheten får tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft.

Övrigt

Länstyrelsens yrkande om ställande av ekonomisk säkerhet lämnas utan bifall.

Sökanden ska utan dröjsmål skriftligen meddela tillsynsmyndigheten och domstolen när det nya tillståndet tas i anspråk.

BAKGRUND

Northvolt AB grundades år 2016. Northvolt Ett AB och Northvolt Ett Expansion AB (härefter bolagen alternativt sökanden) är dotterbolag till Northvolt AB. Tillståndet för Northvolt Ett är meddelat Northvolt Ett AB. En del av verksamheten bedrivs numera av systerbolaget Northvolt Ett Expansion AB efter en anmälan till tillsynsmyndigheten. Bolagen söker nu gemensamt om ett ändringstillstånd.

TIDIGARE BESLUT

Sökanden erhöll genom deldom den 7 juni 2018 i mål nr M 2959-17 tillstånd till anläggande och drift av anläggning för tillverkning av högst 35 000 ton litiumjonbatterier m.m. inom Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun.

Nästföljande år meddelade mark- och miljödomstolen ett nytt samlat tillstånd till befintlig och utökad drift vid anläggningen, innefattandes rätt att tillverka högst 85 000 ton litiumjonbatterier m.m. (mark- och miljödomstolens deldom den 17 april 2019 i mål nr M 2805-18).

Sökanden ansökte därefter om ett samlat tillstånd för tidigare tillståndsgiven verksamhet och ytterligare en utökning av verksamheten, inklusive återvinning av litiumjonbatterier m.m. Verksamheten prövades i dess helhet och tillstånd meddelades genom deldom den 18 januari 2021 i mål M 3739-19 och gav i fråga om miljöfarlig verksamhet sökanden tillstånd till

a) tillverka

- i. högst 200 000 ton (nettovikt) litiumjonbatterier per år,
- ii. högst 150 000 ton metalloxider per år,
- iii. grafitelektroder till nämnda litiumjonbatterier,
- iv. högst 100 000 ton syrgas per år, samt
- v. högst 30 000 ton kvävgas per år.

b) Årligen återvinna högst 25 000 ton litiumjonbatterier eller annat liknande avfall från batterier (batteripack med kablage m.m., batterimoduler, kasserade och uttjänta litiumjonbatterier, black mass, annat liknande avfall från batterier eller batteriproduktion innehållandes metalloxider) i enlighet med domsbilaga.

YRKANDEN

Northvolt Ett AB och Northvolt Ett Expansion AB yrkar att mark- och miljödomstolen meddelar sökanden tillstånd att inom tidigare tillståndsprövat och utvidgat område (domsbilaga 1)

- öka återvinningen av avfall från batterier eller annat avfall som innehåller motsvarande metaller från 25 000 ton till 125 000 ton per år, samt
- öka tillverkningen av kvävgas från 30 000 ton till 140 000 ton per år, allt på det sätt som anges i den tekniska beskrivningen och i enlighet med ansökningshandlingarna i övrigt.

Sökanden hemställer vidare att mark- och miljödomstolen förordnar:

- i. att tiden för igångsättning av den miljöfarliga verksamheten bestäms till sex (6) år räknat från det att domen vunnit laga kraft,
- ii. att tillståndet för verksamheten får tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft (verkställighetsförordnande), och
- iii. att miljökonsekvensbeskrivningen godkänns.

MOTPARTERS PRINCIPELLA INSTÄLLNING

Länsstyrelsen i Västerbotten län (länsstyrelsen) samt Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun (nämnden) har tillstyrkt ansökan samt lämnat vissa synpunkter.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) har meddelat att de kan godta att verksamheten bedrivs enligt tidigare villkor förutsatt att även länsstyrelsens och räddningstjänstens synpunkter beaktas.

Sametinget har anfört att de anser att miljökonsekvensbeskrivningen är bristfällig när det gäller bedömningen att verksamheten inte kommer att medföra några negativa konsekvenser för rennäringen.

ANSÖKAN SAMT MÅLETS HANDLÄGGNING

Sökanden har fört sin talan i enlighet med vad som anges i ansökan, domsbilaga 2, med tillhörande bilagor.

Mark- och miljödomstolen har kungjort ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen.

Yttrande över ansökan har inkommit från länsstyrelsen, nämnden, MSB, Räddningstjänsten i Skellefteå kommun samt Sametinget. Havs- och vattenmyndigheten respektive Naturvårdsverket har meddelat att de avstår från att yttra sig.

Efter yttrande har sökanden bemött dessa samt kompletterat/justerat ansökan i ett antal bilagor med avseende på

- Grovriskanalys (med kompletterande riskbedömning av metallhydroxidprecipitat)
- Miljöriskanalys (med tillagd verksamhet i närområdet)
- Säkerhetsrapport (inges med uppdateringar)
- Intern plan för räddningsinsatser (inges med uppdateringar)
- Luftutredning (med kompletterande scenario för driftsstörningar i partikelfilter och rättat antal transporter)
- Sevesoberäkning (med tillagt konserveringsmedel)

Sökanden har föreslagit villkor för verksamheten som efter viss fortsatt skriftväxling, slutligt formulerats enligt följande

*Tillägg till befintligt villkor 17. Anläggningen ska vara brandcellsindelad och brännbart material får inte lagras nära processer där brand är en identifierad olycksrisk. En plan för brandcellsindelning **för varje anläggningsdel** ska ges in till tillsynsmyndigheten och kommunen i så pass god tid att myndigheternas synpunkter kan beaktas innan byggstart **av respektive anläggningsdel**. Tillsynsmyndigheten och kommunen ska senast tre månader efter ingivandet lämna eventuella synpunkter på planen.*

Nytt villkorsförslag 28. De ansökta ändringarna ska bedrivas i enlighet med vad domstolen har bestämt i deldom 2021-01-18 i mål nr M 3739-19 och därutöver i huvudsaklig överensstämmelse med vad sökanden har uppgett eller åtagit sig i detta mål eller i ansökningshandlingarna i övrigt.

Nytt villkorsförslag 29. Ett reviderat egenkontrollprogram gällande ändringstillståndet ska lämnas in till tillsynsmyndigheten senast två månader efter det att ändringstillståndet har tagits i anspråk.

Komplettering av utredningsföreskrifter. Sökanden föreslår även att domstolen förordnar att den i deldom 2021-01-18 i mål nr M 3739-19 meddelade utredningstiden, såvitt avser U1, U2, U4 och U5 även ska omfatta nu tillståndsgiven verksamhet.

Komplettering av prövotidsföreskrifter. Sökanden föreslår också att domstolen förordnar att den i deldom 2021-01-18 i mål nr M 3739-19 meddelade prövotidsföreskriften P1.a får följande tillägg i mellan stycke 3 och 4: **För det full processavloppsflödet delas upp i flera flöden (med separata reningsanläggningar) ska provtagning ske i varje delflöde och sammanräknas.**

Under målets handläggning har samsyn huvudsakligen uppnåtts i fråga om utredningen i målet samt förslag till villkor respektive uppskjuta frågor, varför motparternas synpunkter i de delarna inte redovisas särskilt.

I sak föreligger slutligt endast stridighet i fråga om behovet av ekonomisk säkerhet och eventuell storlek av denna. Länsstyrelsen har yttrat att det bör föreskrivas en ekonomisk säkerhet för verksamheten, vilket är en uppfattning som även nämnden har anslutit sig till. Sökanden har motsatt sig ekonomisk säkerhet.

YTTRANDEN (EKONOMISK SÄKERHET)

Länsstyrelsen har sammanfattningsvis anfört i ett första yttrande följande.

Nuvarande tillstånd omfattar inte något krav på ekonomisk säkerhet för det fall verksamheten tvingas upphöra innan nödvändig efterbehandling skett. En utökad återvinning medför dock att mängden avfall som hanteras ökar kraftigt och länsstyrelsen bedömer att det finns behov av att ompröva behovet av ekonomisk säkerhet.

En utgångspunkt för att en verksamhet ska ställa en ekonomisk säkerhet kan vara att verksamheten fortlöpande behöver låta frakta bort avfall och farligt avfall. Länsstyrelsen anser att detta gäller för bolaget och anser att en ekonomisk säkerhet kan vara motiverad på grund av den kraftigt utökade mängden avfall som kommer att hanteras.

Bolaget har i bilaga A.3 till ansökan, gjort en beräkning som baseras på ett teoretiskt men troligt scenario, att 42 000 ton avfall kan lagras i verksamheten samtidigt. I bilaga B till ansökan (MKB 5.2.3) anges dock att anläggningen kommer kunna hantera och lagra uppemot 50 000 ton farligt avfall.

I bilaga A.3 redovisas att för det fall verksamheten tvingas upphöra innan nödvändig efterbehandling skett kan 10 000 ton avfall behöva omhändertas till en kostnad av 190 miljoner kronor. Redovisningen beskriver att 32 000 ton avfall kan ha ett beräknat värde på 830 miljoner kronor på marknaden dvs. värdet av avfallet överstiger kostnaderna för omhändertagande av avfallet. Bolaget anser av detta skäl att krav på ställande av ekonomisk säkerhet inte anses motiverat.

Länsstyrelsen menar dock att det inte går att garantera att intäkter vid försäljning av avfall kan användas för återställningsarbete vid en eventuell konkurs, se prop. 2006/07:95 s. 110, där det uttalas att en ekonomisk säkerhet ska vara skyddad vid gäldenärens konkurs och tillgänglig för tillsynsmyndigheten, dvs. enkel att realisera när den behöver tas i anspråk. Därför bör storleken på säkerheten omfatta kostnader för omhändertagande av allt avfall, dvs. även sådant avfall som kan ha ett ekonomiskt värde. Det kan heller inte garanteras att det avfall som lagras inom verksamheten har ett ekonomiskt värde när frågan om återställande aktualiseras.

Bolaget behöver därför förtydliga sin redovisning med vilken maximal mängd avfall, uppdelat på icke-farligt och farligt avfall, som samtidigt kan lagras inom den nu sökta återvinningsverksamheten. Bolaget bör även komplettera redovisningen med om avfallet ska tas omhand internt på företaget eller om det ska tas omhand av extern mottagare.

För att kunna bedöma hur stor den ekonomiska säkerheten kan behöva vara så anser länsstyrelsen därtill att bolaget behöver redovisa ett underlag med beräkningar av kostnader för omhändertagande av avfallet, dvs. borttransport och behandling hos en godkänd mottagare med uppgift om den beräknade kostnaden per ton för hantering av avsedd avfallstyp.

I kompletterande yttrande har länsstyrelsen tillagt följande.

Bolaget har besvarat efterfrågade uppgifter om avfall i sitt bemötande men anser inte att det är motiverat att ställa krav på en ekonomisk säkerhet.

Verksamheter med omfattande lagring av avfall, farligt avfall eller kemikalier kan vara aktuella för krav på ekonomisk säkerhet. I förarbetena till 16 kap. 3 § miljöbalken sägs bland annat att det kan finnas skäl att meddela villkor om säkerhet för fall då det kan ställas krav på en verksamhet att fortlöpande låta frakta bort avfall. Kostnaden för sanering och efterbehandling av förorenat område kan också ingå i beräkningen.

Bolaget menar att ekonomisk säkerhet ställs vid täkter, deponier, bilskrotar, gruvor och vindkraft och att när det gäller industrianläggningar inte är praxis att ställa krav på en ekonomisk säkerhet. Länsstyrelsen delar inte helt bolagets uppfattning utan menar att det numera får anses vara praxis att det för verksamheter med lagring av farligt avfall ställs en ekonomisk säkerhet. Till exempel kommer de avfallsbolag som eventuellt ska lagra farligt avfall i avvaktan på återvinning hos Northvolt att få ställa en ekonomisk säkerhet för det avfallet.

Länsstyrelsen vidhåller att en ekonomisk säkerhet är motiverad på grund av att den utökade återvinningen medför att en kraftigt ökad mängd avfall kommer att hantearas och lagras.

Länsstyrelsen anser liksom i tidigare yttrande att storleken på säkerheten ska omfatta kostnader för omhändertagande av allt farligt avfall, d.v.s. även sådant avfall som kan ha ett ekonomiskt värde. Det är också praxis att man inte ska räkna med något ekonomiskt värde på avfallet vid beräkning av säkerhetens storlek. Det kan inte garanteras att det avfall som lagras inom verksamheten har ett ekonomiskt värde när frågan om återställande aktualiseras.

Länsstyrelsen anser att den ekonomiska säkerheten ska omfatta allt farligt avfall, men speciellt det farliga avfall som bolaget tar emot från externa aktörer och som inte uppkommer i den egna verksamheten. Storleken på säkerheten ska vara sådan att den garanterar att innestående maximalt utnyttjat lager av farligt avfall, kan borttransporteras och lämnas till en godkänd behandling om bolaget skulle komma på obestånd.

Slutligen anför länsstyrelsen att villkor ska formuleras på ett sådant sätt att säkerheten ställs i sin helhet direkt, dvs. att säkerheten ska finnas på plats innan verksamheten sätts i gång.

SÖKANDENS BEMÖTANDE (EKONOMISK SÄKERHET)

Northvolt delar inte länsstyrelsens uppfattning att det finns skäl att ompröva de tidigare bedömningarna och att det nu skulle behövas ställas en ekonomisk säkerhet för verksamhetens bedrivande.

Enligt 16 kap. 3 § miljöbalken får ett tillstånd för sin giltighet göras beroende av att den som avser att bedriva verksamheten ställer säkerhet för kostnaderna för det avhjälpande av en miljöskada och de andra återställningsåtgärder som verksamheten kan föranleda.

I praxis ställs det krav på ekonomisk säkerhet vid följande verksamheter

- Täkter (jfr 9 kap. 6 e § miljöbalken)
- Deponier (jfr 15 kap. 35 § miljöbalken)
- Bilskrotar (jfr 35 § bilskrotningsförordningen)
- Gruvor (efterbehandling av deponier och utvinningsavfall)
- Vindkraft (för nedmonteringen av vindkraftverken).

När det gäller industrianläggningar har det i andra sammanhang inte ställts några krav på ekonomisk säkerhet vid tillståndsprövningen.

Länsstyrelsen har motiverat kravet på ekonomisk säkerhet med att det kan uppkomma en kostnad för omhändertagande av avfall vid en eventuell konkurs som skulle kunna drabba samhället.

Northvolt delar inte uppfattningen att denna kostnad skulle riskera att drabba samhället vid en vid en konkurs. Länsstyrelsen bortser helt och hållet från värdet som finns i anläggningen som byggs upp (lokaler och processutrustning). Den aktuella industrianläggningen kommer att ha ett värde i sig som vida överstiger kostnaden för att transportera bort eventuellt avfall från anläggningen. Att driva vidare anläggningen har ett mångfalt mycket större värde än kostnaden att omhänderta det avfall som kan ha ett negativt värde. Den som förvärvar anläggningen kommer att vara beredd att ta kostnaden för att transportera bort avfall och det gäller oavsett om det kommer att bedrivas samma verksamhet på platsen eller en annan verksamhet. Det föreligger helt enkelt inte någon risk för att samhället skulle behöva stå för denna kostnad i samband med en konkurs.

I enlighet med länsstyrelsens önskemål redovisas i Tabell 1 (följande sida) vilka mängder avfall som kan komma att lagras på verksamhetsområdet samtidigt. Vidare framgår av tabellen om det återvinns internt eller externt. Tabellen visar även värdet på avfallet och en uppskattad kostnad för att transportera bort det från verksamhetsområdet för att antingen behandlas eller återvinnas av externt företag eller säljas.

Sammanställningen i tabellen visar att värdet på lagrat avfall med stor marginal kommer att överstiga kostnaderna för att omhänderta avfallet. Nettovärdet av allt avfall, inklusive transportkostnader, uppgår till nästan 747 MSEK. Det finns ingenting som talar för att kostnaderna för att omhänderta avfallet kommer att öka och att värdet på avfallet kommer att minska. I takt med att efterfrågan på litiumjonbatterier ökar kommer efterfrågan och priset på aktuella metaller att fortsätta stiga.

Det är inte riktigt att endast beakta kostnaden för att transportera avfallet i bedömningen av avfall som har ett ekonomiskt värde. Avfall som har ett ekonomiskt värde kommer att betraktas som en produkt. Den som förvärvar avfallet kommer även att vilja säkerställa att materialet transporteras till denne. Av tabellen framgår att transportkostnaden understiger värdet på avfallet med stor marginal.

Tabell 1. Sammanställning av maximal mängd avfall som kan komma att lagras inom den nu sökta återvinningsverksamheten med uppskattade kostnader och intäkter för respektive avfall.

Typ av avfall	Maximal mängd avfall som kan lagras på anläggningen (ton)	Kan återvinnas internt eller externt	Intäkter (SEK/ton)	Behandlings kostnad (SEK/ton)	Totalt värde på avfallet (kSEK)	Transport kostnad (SEK/ton)	Transport kostnad totalt (kSEK)	Värde + transport totalt (kSEK)
Farligt avfall								
Litiumjonbatterier	10000	Internt		-10000	-100000	-9000	-90000	-190000
Elektroder	7000	Internt	8000		56000	-300	-3500	52500
Nickel-kobolt-mangan-oxid (NMC)	5000	Internt	100000		500000	-1000	-5000	495000
Black mass	20000	Internt	20000		400000	-1000	-20000	380000
Elektrolyt	50	Extern		-4000	-200	-400	-20	-220
Småkemikalier	200	Extern		-2000	-400	-500	-100	-500
Katodslurry	100	Extern		-1500	-150	-500	-50	-200
Anodslurry	300	Extern		-1000	-100	-500	-50	-150
Saltlösning från urladdning	100	Extern		-1000	-100	-500	-50	-150
Natriumsulfat	750	Extern	500		375	-200	-150	225
icke-farligt avfall								
Kopparfolie	160	Extern	60000		9600	-200	-32	9568
Aluminiumfolie	180	Extern	10000		1800	-200	-36	1764
Kapsel	90	Extern	8000		720	-500	-45	675
Grafit	2700	Extern	0		0	-1000	-2700	-2700
Koppersulfat	140	Extern	7000		980	-1000	-140	840
Elektronik	30	Extern	3000		90	-200	-6	84
Stål	50	Extern	3000		150	-200	-10	140
Pläst	40	Extern	0		0	-200	-8	-8
Totalt kSEK					868765		-121897	746868

För det fall posterna med avfall med negativt värde räknas ihop blir den maximala kostnaden ca 194 Mkr för transport och externt omhändertagande. Det är helt orealistiskt att verksamheten skulle bedrivas på ett sätt som innebär att det endast skulle finnas avfall med negativt värde på anläggningen och då upp till maximal nivå. Det

är inte ett realistiskt scenario att det ska uppkomma en risk för att samhället skulle behöva stå för återställningskostnader vid en eventuell konkurs.

Ett sådant teoretiskt scenario, att det finns kostnader för avfall, kan uppkomma på alla större industrianläggningar i Sverige och med motsvarande storlek på kostnaderna. Inte i något fall har det, såvitt känt, ställts krav på ekonomisk säkerhet för dessa industrianläggningar. Det gäller tillstånd för oljeraffinaderier, stålverk, kemisk industri, massabruk, kraftvärmeanläggningar m.m.

Det kan ifrågasättas varför det i ett fall där det gäller en industrianläggning som avser att främja hållbar utveckling ska ställas hårdare krav i detta hänseende än för annan industri. Samtidigt som riskerna att det ska uppkomma en konkurs i denna typ av verksamhet är väsentligt mindre, eftersom det råder en mycket stor efterfrågan på de produkter som ska tillverkas och där det finns mycket stora övervärden i industrianläggningen med hänsyn till att det är helt nya industrilokaler och processutrustning.

Vid tidigare tillståndsprövningar har det inte ansetts motiverat att ställa krav på ekonomisk säkerhet. Det finns inte skäl att göra en annan bedömning nu.

I kompletterande bemötande gör sökanden följande tillägg och förtydliganden.

Ansökan syftar till att utöka kapaciteten till att återvinna litiumjonbatterier i Sverige. Anläggningen kommer när den tas i drift att ha kapacitet att återvinna de batterier som tas emot på anläggningen. Vid en obeståndssituation kommer konkursförvaltaren eller den som tar över anläggningen att behandla det rådande lagersaldot av avfall inom den egna anläggningen (om inte avfallet direkt säljs på den öppna marknaden). Kostnaden för detta (d.v.s. att bedriva vidare återvinningsverksamheten) är betydligt lägre än de siffror som redovisats för att transportera bort och behandla litiumjonbatterier vid en annan anläggning.

Det ”worst case” som redovisats som svar på länsstyrelsens önskemål om beräkning av kostnader för borttransport och behandling hos en godkänd mottagare är helt enkelt inte ett realistiskt alternativ när avfallet lagras på den anläggning som är byggd för att återvinna detsamma. Exemplet är heller inte realistiskt av det skälet att Northvolt Ett är den första anläggningen i sitt slag med möjlighet att faktiskt omhänderta och behandla denna typ av avfall i aktuell omfattning. Att kostnaderna blir så höga i exemplet beror på att det hittills har saknats kapacitet i Sverige att återvinna denna typ av avfall (det bör noteras att möjlighet för omhändertagande finns i Finland respektive Norge, vilket Northvolts tidigare beräkningar dock bortsett från).

Enligt 16 kap. 3 § miljöbalken *kan* säkerhet ställas avseende kostnaderna för det *avhjälpande av en miljöskada* och de *andra återställningsåtgärder* som verksamheten kan föranleda. Verksamheten i sig kan inte antas ge upphov till någon miljöskada eller medföra något förutsebart efterbehandlingsbehov som i sig påkallar att säkerhet ställs. Vad länsstyrelsen anfört är emellertid att en ekonomisk säkerhet bör ställas mot bakgrund av att det kommer att lagras farligt avfall inom anläggningen. Det är riktigt, såsom länsstyrelsen påstår, att det i förarbetena anges att det också kan finnas skäl att meddela villkor om säkerhet ”för fall då *det kan ställas krav på en verksamhet att fortlöpande låta frakta bort avfall*” [Prop. 1997/98 del 2 s.205]. I detta fall kommer avfall att tas in i anläggningen i syfte att återvinnas i en helt ny återvinningsanläggning på platsen. Efter genomförd behandling är materialet omsättningsbart med ett högt betingat värde. Det kan således även mot denna bakgrund ifrågasättas att säkerhet behöver ställas av detta skäl.

Länsstyrelsen anför vidare som skäl för en ekonomisk säkerhet att de avfallsbolag som eventuellt ska lagra farligt avfall i avvaktan på återvinning hos Northvolt kommer att få ställa en säkerhet. Så kan möjligen vara fallet eftersom dessa bolag inte själva har möjlighet att återvinna avfallet på plats – de kan med andra ord behöva ställa säkerhet för att transportera avfallet till extern behandlingsanläggning (såsom exempelvis Northvolt Ett).

Om en ekonomisk säkerhet ska ställas – vilket Northvolt å det starkaste motsätter sig – bör denna endast ställas utifrån faktumet att batterier som lagras i anläggningen kommer behandlas och krossas till black mass på plats. I ett sådant scenario kan en schablonkostnad om 1 000 kr/ton för borttransport användas. 10 000 ton kasserade litiumjonbatterier motsvarar cirka 6 000 ton black mass. Med övriga transport- och behandlingskostnader som tidigare redovisats för farligt och icke-farligt avfall i marsyttrandet landar man på ett belopp om drygt 38 miljoner kr (utan beaktande av att visst avfall har ett direkt positivt värde). Mot bakgrund av ovan, och de mycket konservativa kostnader som antagits för att omhänderta avfallet, bör en skälig ekonomisk säkerhet inte överstiga 20 miljoner kr.

För det fall domstolen anser att en ekonomisk säkerhet bör ställas bör det även klargöras att denna inte behöver vara godkänd förrän det lagras mer än 2 000 ton kasserade litiumjonbatterier vid anläggningen. Innan dess finns överhuvudtaget inte någon väsentlig risk för kostnad för samhället. Med en sådan utformning hindras inte heller ett ianspråktagande av tillståndet av det skälet att en säkerhet först måste godkännas av domstolen. En dylik reglering bör kunna utformas enligt följande.

Bolaget ska för eventuella återställningsåtgärder ställa säkerhet om 20 miljoner kr. Säkerhet behöver dock inte ställas förrän det vid anläggningen lagras mer än 2 000 ton kasserade litiumjonbatterier. Säkerheten ska godkännas av domstolen innan överskridande lagring får ske.

Avslutningsvis vill Northvolt betona att i stort sett alla Sveriges stora industrianläggningar (oljeraffinaderier, stålverk, massabruk m.m.) idag bedrivs utan krav på ekonomisk säkerhet. Det förefaller, för Northvolts del, iögonfallande att ställa krav på ekonomisk säkerhet för en industriell anläggning vars syfte är att minska uttaget av ändliga resurser och möjliggöra en storskalig återvinning av litiumjonbatterier. Northvolts verksamhet kommer sammantaget att göra att samhällets risker för att behöva stå för kostnader för omhändertagande av litiumjonbatterier minskar mycket väsentligt, eftersom det tillskapas en återvinningsmöjlighet för sådana batterier. Varje ”låst” krona får negativ betydelse för Northvolt och satsningen på återvinning. Behovet av en ekonomisk säkerhet bör därför övervägas noga.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 22 kap. 16 § miljöbalken avgjort målet utan huvudförhandling med en rådman, ett tekniskt råd och två särskilda ledamöter.

Allmänt

Den aktuella miljöfarliga verksamheten omfattas av följande bestämmelser i miljöprövningsförordningen (2013:251). 17 kap. 2 § avseende batteritillverkning (verksamhetskod 31.20) och 17 kap. 5 § avseende grafitelektrodtillverkning (verksamhetskod 31.50). Vidare 12 kap. 23 § avseende tillverkning av syrgas och kvävgas (verksamhetskod 24.23-i) samt 12 kap. 31 § avseende anläggning för att genom kemisk eller biologisk reaktion i industriell skala tillverka mer än 20 000 ton icke-metaller, metalloxider eller andra oorganiska föreningar per kalenderår (verksamhetskod 24.31-i). Verksamheten omfattar även 29 kap. 56, 65 och 67 §§ avseende återvinning av batterier m.m. (verksamhetskod 90.408-i, 90.406-i och 90.435-i).

Anläggningen är klassad som en industriutsläppsverksamhet enligt industriutsläppsförordningen. Detta innebär att bolaget omfattas av kravet på att ge in en statusrapport och att förhålla sig till relevanta BAT-slutsatser. Bolaget har redovisat de BAT-slutsatser som är relevanta för verksamheten och jämfört dessa med den planerade verksamheten och angivit att bolaget kommer att följa samtliga. Mark- och miljödomstolen konstaterar att bolaget har tillsammans med ansökan gett in en statusrapport som upprättats i enlighet med vad som föreskrivs i 1 kap. 23 § industriutsläppsförordningen (2013:250).

Verksamheten omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (Sevesolagen). En säkerhetsrapport har upprättats och bifogats till ansökningshandlingen.

Specifik miljöbedömning

Av handlingarna i målet framgår att samrådsförfarandet motsvarar de krav som ställts av lagstiftaren. Detsamma gäller miljökonsekvensbeskrivningen som uppfyller kraven i 6 kap. miljöbalken med avseende på såväl förfarande som dokumentation. Miljökonsekvensbeskrivningen ska därför godkännas eftersom den slutligt möjliggjort såväl en identifiering som beskrivning av en slutlig och samlad bedömning av miljöeffekterna. Vad sametinget har anfört förändrar inte denna bedömning. Den specifika miljöbedömningen kan därmed i enlighet med 6 kap. 43 § miljöbalken slutföras.

Tillåtlighet och tillstånd

De remissmyndigheter som har yttrat sig i sak har inte haft någon erinran mot att tillstånd meddelas för verksamheten. Inte heller någon annan part har motsatt sig att tillstånd lämnas.

Mark- och miljödomstolen bedömer att sökanden har lämnat uppgifter och underlag som ger tillräckligt stöd för slutsatsen att hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken iaktas, och att hinder inte heller möter mot verksamheten på grund av miljöbalkens hushållningsbestämmelser i 3–4 kap. Det finns inte heller anledning att anta att verksamheten kommer i konflikt med miljökvalitetsnormerna eller att de i övrigt finns några hinder mot att tillstånd ges.

Mark- och miljödomstolen anser sammanfattningsvis att den ansöka verksamheten, med de villkor som tillståndet ska förenas med, är tillåtlig och att tillstånd ska lämnas i enlighet med vad sökanden yrkat. Sökanden ska dock därtill utan dröjsmål skriftligen meddela tillsynsmyndigheten och domstolen när det nya tillståndet tas i anspråk.

Villkor för verksamheten samt uppskjutna frågor

Mark- och miljödomstolen erinrar inledningsvis om att tillstånd lämnas under förutsättning att sökanden utför verksamheten i huvudsaklig överensstämmelse med vad

sökanden har angett och åtagit sig i ansökningshandlingarna och kompletteringarna till denna.

Befintliga villkor för verksamhetens bedöms i huvudsak vara tillämpliga även för den utvidgade verksamheten. De villkor som sökanden därutöver slutligen, efter inkomna synpunkter, har föreslagit är lämpliga och ska föreskrivas på det sätt som framgår av domslutet.

När det gäller förslag avseende utredningsföreskrifter respektive provisoriska föreskrifter har mark- och miljödomstolen genom deldom den 18 januari 2021 i mål M 3739-19 beslutat att sökanden inom tre år från det att anläggningen togs i drift ska redovisa resultaten av undersökningarna U1–U5 till mark- och miljödomstolen samt lämna förslag till eventuella åtgärder och slutliga villkor. Det angavs i deldomen att de åtgärder som sökanden bedömer kan genomföras under prövotiden ska, efter samråd med tillsynsmyndigheten, vidtas och utvärderas. De utredningar som domstolen redan har förordnat om i den tidigare domen bör omfatta även den utvidgade verksamheten. Utredningsföreskrifter respektive provisoriska föreskrifter ska mot den bakgrunden bestämmas på det sätt som framgår av domslutet.

Åtagande av särskilt intresse

Mark- och miljödomstolen noterar att sökanden särskilt åtagit sig att utreda om PFAS-ämnen kan uppkomma i vattenutsläpp eller luftutsläpp enligt utredningsföreskrift U1 och U5. Sökanden har därtill angivit att PFOA och PFOS kommer att inkluderas i kontrollprogram för återvinningsverksamheten.

Ekonomisk säkerhet

Länsstyrelsen har yrkat att det för tillståndet för verksamheten ska ställas ekonomisk säkerhet. Sökanden har motsatt sig yrkandet, men har såsom det får förstås, reservationsvis föreslagit hur ett krav på sådan kan formuleras samt därvid om domstolens så finner skäligt föreslagit en storlek på säkerheten om 20 miljoner kronor. Länsstyrelsen har för egen del inte angivit sin uppfattning om storleken på säkerheten annat än att den ska omfatta allt farligt avfall, men speciellt det farliga avfall

som bolaget tar emot från externa aktörer och som inte uppkommer i den egna verksamheten.

Frågan om ekonomisk säkerhet regleras i 16 kap. 3 § miljöbalken. Enligt förarbetena (prop. 1997/98:45 del 2, s 205) omfattar reglerna om ekonomisk säkerhet kostnader för efterbehandling och andra återställningsåtgärder. Det anges även att starka skäl att meddela villkor om säkerhet föreligger om den aktuella verksamheten kan förutses avslutas inom viss tid och det kan föreligga ett efterbehandlingsbehov. Det kan också finnas skäl att meddela villkor om säkerhet för fall då det kan ställas krav på en verksamhet att fortlöpande låta frakta bort avfall.

I 9 kap. 6 e § miljöbalken ställs därtill krav om säkerhet specifikt för tillstånd till täkt. I fråga om avfall, men då specifikt deponering av avfall, ställs krav om säkerhet i 15 kap. 35 §. För några andra särskilt utpekade miljöfarliga verksamheter finns inga krav i miljöbalken. I 35 § bilskrotningsförordningen (2007:186) respektive 64 § förordningen (2013:319) om utvinningsavfall ges däremot möjlighet att ställa krav om ekonomisk säkerhet för dessa verksamheter.

Av praxis framgår att ekonomisk säkerhet kan föreskrivas för vindkraftsanläggningar.

En allmän utgångspunkt vid bedömningen av om ett tillstånd bör förenas med ett villkor är att en säkerhet bör ställas om det kan befaras att efterbehandling eller återställning av miljön blir så kostsam att verksamhetsutövaren kan få svårigheter att klara av den med egna resurser.

Mark- och miljödomstolen finner inte tillräckliga skäl att förordna om ekonomisk säkerhet för den aktuella verksamheten då något efterbehandlingsbehov inte objektivt kan förutses. Länsstyrelsens yrkande om ekonomisk säkerhet lämnas därför utan bifall.

Igångsättningstid

Ingen myndighet eller annan part i övrigt har haft något att invända mot att igångsättningstiden bestäms till sex år räknat från det att tillståndsdomen vunnit laga kraft i enlighet med vad sökanden yrkat. Domstolen har inte någon annan uppfattning och den föreslagna igångsättningstiden kan därför godtas.

Verkställighetsförordnande

Sökanden har begärt att tillståndet för verksamheten ska få tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft.

Länsstyrelsen har särskilt meddelat att den inte har några invändningar mot att det nya tillståndet får tas i anspråk även om domen inte vunnit laga kraft. Bolaget fick redan i den gällande domen tillstånd till byggnadsarbeten innan domen vann laga kraft och länsstyrelsen motsätter sig inte att detsamma ska gälla för den nu aktuella domen.

Inga invändningar i övrigt har framförts mot yrkandet om verkställighetsförordnande varför mark- och miljödomstolens bedömning är att det finns skäl att medge att tillståndet får tas i anspråk även om deldomen inte har vunnit laga kraft. Yrkandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (MMD-01)

Överklagande senast den 6 september 2022

Magnus Bygdemark








I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Bygdemark, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand samt de särskilda ledamöterna Lars Löfgren och Gunnar Örnevall.

Northvolt 1 Revolt

Skellefteå kommun
Västerbottnens församling: 3

Bilaga: 1
INKOM: 2021-12-02
ÄLN: M.3169-21
AKTBIL: 11

Teckenförklaring

-  Revolt - Verksamhetsområde
-  Gamla verksamhetsområdet
-  Revolt - Ny placering
-  Planerade byggnader
-  Parkering
-  Dagvattendammar
-  Logistikcenter

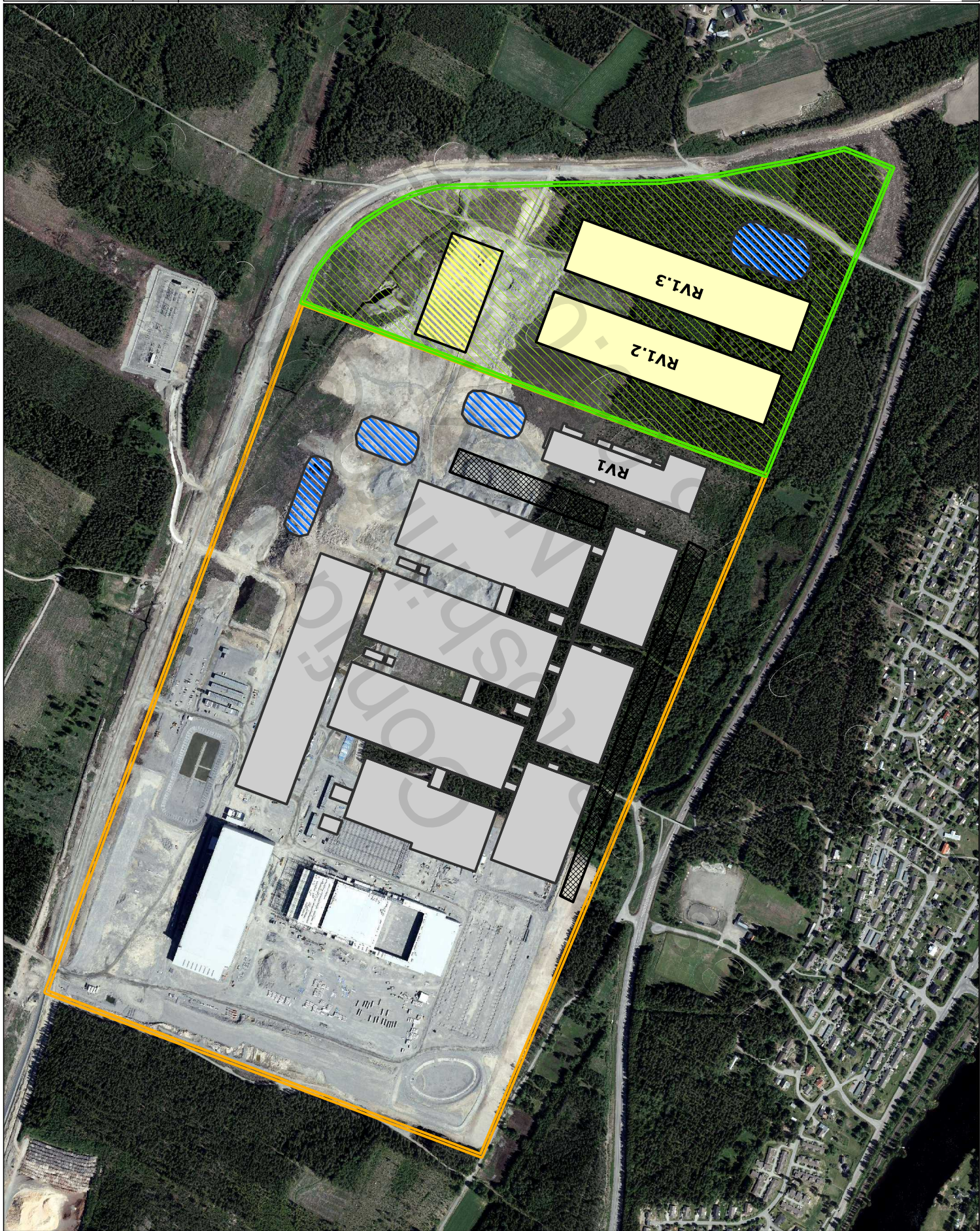
Koordinatsystem SWEREF99 TM



Skala 1:6 500

Upprättad av Erik Spinnel

Datum 2021-10-06



Till
Umeå tingsrätt
Mark- och miljödomstolen

UMEÅ TINGSRÄTT
Domare 2:3

INKOM: 2021-12-02
MÅLNR: M 3169-21
AKTBIL: 1

ANSÖKAN OM ÄNDRINGSTILLSTÅND ENLIGT MILJÖBALKEN

SÖKANDE

Northvolt Ett AB, org. nr. 559154-7715, och Northvolt Ett Expansion AB, org. nr. 559237-8078, Torsgatan 122, 931 36 Skellefteå

Ombud: Advokaterna Emma Lund och Magnus Fröberg, Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB, Kungsgatan 44, 111 35 Stockholm, tel. 08-662 79 40, e-post: emma.lund@froberg-lundholm.se resp. magnus.froberg@froberg-lundholm.se

SAKEN

Ansökan om ändringstillstånd enligt 16 kap. 2 a § miljöbalken för utökning av tillståndsgiven återvinning av batterier och utökad tillverkning av kvävgas m.m. inom Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun, Västerbottens län

1 Yrkanden

Northvolt Ett AB och Northvolt Ett Expansion AB (nedan gemensamt benämnda "Northvolt" eller "sökanden") yrkar att mark- och miljödomstolen meddelar Northvolt tillstånd att inom tidigare tillståndsprövat och utvidgat område (bilaga B.1)

- öka återvinningen av avfall från batterier eller annat avfall som innehåller motsvarande metaller (avfallsslag enligt bilaga A.2) från 25 000 ton till 125 000 ton per år, samt
- öka tillverkningen av kvävgas från 30 000 ton till 140 000 ton per år,

allt på det sätt som anges i den tekniska beskrivningen, bilaga A, och i enlighet med ansökningshandlingarna i övrigt.

Northvolt hemställer vidare att mark- och miljödomstolen förordnar:

- i. att tiden för igångsättning av den miljöfarliga verksamheten bestäms till sex (6) år räknat från det att domen vunnit laga kraft,
- ii. att tillståndet för verksamheten får tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft (verkställighetsförordnande) och
- iii. att miljökonsekvensbeskrivningen godkänns.

2 Villkor för verksamheten

Northvolt föreslår att de villkor som föreskrevs i mark- och miljödomstolens deldom 2021-01-18 i mål nr M 3739-19 ska vara fortsatt gällande och gälla även för de nu ansökta ändringarna. Northvolt föreslår att nu ansökt tillstånd förenas med följande villkor.

1. De ansökta ändringarna ska bedrivas i enlighet med vad domstolen har bestämt i deldom 2021-01-18 i mål nr M 3739-19 och därutöver i huvudsaklig överensstämmelse med vad sökanden har uppgett eller åtagit sig i detta mål eller i ansökningshandlingarna i övrigt.

3 Bakgrund

3.1 Northvolt och dess verksamhet

Northvolt AB (559015-8894) grundades år 2016. Northvolt Ett AB (559154-7715) och Northvolt Ett Expansion AB (559237-8078) är dotterbolag till Northvolt AB.

I närheten av Bergsbyn utanför Skellefteå uppförs just nu en av Europas största batterifabriker för tillverkning av litiumjonbatterier, Northvolt Ett, som kommer att bli en viktig del av omställningen till ett fossilfritt samhälle.

Tillståndet för Northvolt Ett är meddelat Northvolt Ett AB. En del av verksamheten bedrivs numera av systerbolaget Northvolt Expansion AB efter en anmälan härom till tillsynsmyndigheten. Bolagen söker nu gemensamt om ett ändringstillstånd.

Northvolt Ett kommer, genom tillverkningen av litiumjonbatterier, att påskynda övergången till förnybar energi, och anläggningen bidrar samtidigt till tillväxt och tusentals nya jobb i en snabbt växande framtidssektor. Anläggningen utgör en av de absolut största industriella investeringarna i Sverige någonsin (och som dessutom är inriktad på ny teknik), med starka finansiärer och samarbetspartners i ryggen.

Uppförandet av anläggningen pågår för närvarande för fullt och verksamheten planeras att påbörjas vid årsskiftet 2021/2022 och kommer därefter successivt att gå upp i produktion i och med att olika anläggningsdelar färdigställs.

Northvolt har också uppfört en anläggning för forskning och utveckling av litiumjonbatterier i Västerås, benämnd Northvolt Labs. Vid anläggningen bedrivs utveckling av litiumjonbatterier, liksom processutveckling. Anläggningen togs i drift senhösten 2019 och Northvolt sysselsätter idag ca 400 personer i Västerås.

Därtill har Northvolt ett samriskföretag med Volvo Cars AB, där avsikten är att utveckla ytterligare en batterifabrik som årligen ska förse Volvo Cars med batterier för en halv miljon bilar. Bara detta i sig är en industrisatsning om 30 miljarder kronor som kommer att spela en avgörande betydelse för bilindustrins framtid i Sverige.

3.2 Skäl för ansökan

Att tillverka stora mängder batterier kräver stora resurser, bland annat i form av råmaterial. Som Northvolt beskrev redan inom ramen för bolagets första tillståndsansökan är möjligheten till återvinning och recirkulering av material en avgörande faktor för att kunna tillverka världens grönaste batteri. Ju större andel material som kan återvinnas inom ramen för Northvolt egen produktion, desto mindre blir behovet av jungfruliga råvaror. Vid tidpunkten för Northvolts initiala tillståndsansökan var marknaden emellertid inte tillräckligt utvecklad för att kunna bedriva verkningfull återvinning av stora mängder batterier och annat liknande avfall. Marknaden för uttjänta batterier växer dock oerhört snabbt, vilket Northvolt även beskrev i den senaste tillståndsansökan. Bara sedan Northvolt inkom med ansökan för batteriåtervinning på Bergsbyns industriområde den 17 december 2019 har behovet av att i framtiden kunna återvinna batterier i Europa vuxit lavinartat med hänsyn till den starka försäljningen av elfordon och ambitionerna att öka återvinningen i Europa.

Samtidigt har Northvolts egen pilotanläggning för batteriåtervinning i Västerås (den enda i sitt slag i Sverige) bevisat att den utformade tekniken med dess förväntat höga återvinningsgrad fungerar.¹

Utökningen av återvinningskapacitet ligger i linje med EU:s nya förslag om en batteriförordning som innebär att det kommer ställas högre krav på materialåtervinningseffektivitet samt högre materialåtervinningsmål för kobolt, nickel, litium och koppar.² I förslaget till Batteriförordning som förväntas träda i kraft redan nästa år ställs specifika materialåtervinningsmål för vissa metaller i litiumjonbatterier:

- För år 2026 - 90 % återvinning av kobolt, nickel & koppar och 35% för litium.
- För år 2030 - 95 % återvinning för kobolt, nickel, koppar och 70 % för litium.

Detta är synnerligen ambitiösa mål som ställs upp med hänsyn till att kapaciteten att återvinna batterier idag är mycket underutvecklad och det kommer att krävas stora investeringar. En förutsättning för att kunna möta dessa mål är att snarast möjligt kunna komma igång med storskalig batteriåtervinning i praktiken. För att dessa investeringar ska kunna ske i Sverige är denna prövning av helt avgörande betydelse.

¹ Northvolt meddelade den 12 november 2021 att bolaget hade utvecklat den första battericellen helt producerad med återvunnen nickel, mangan och kobolt, se <https://northvolt.com/articles/recycled-battery/>.

² Regeringskansliet Faktapromemoria 2020/21:FPM65 och COM (2020) 798.

Såsom kommunicerats i tidigare tillståndsansökningar har Northvolt även haft som uttryckligt internt mål att utveckla en cirkulär produktion, från utvinning till återvinning, där uttjänta batterier cirkuleras tillbaka till anläggningen för återvinning. Möjligheten att återvinna uttjänta batterier, bl.a. för att minska utvinningen av nya metaller och för att minska resursförbrukningen av övriga material, är en central fråga vid övergången från fossila bränslen till elektrifiering. De metaller som ingår i litiumjonbatterier kan återvinnas hur många gånger som helst utan att det påverkar slutproduktens prestanda eller egenskaper.

3.3 Tidigare tillståndsprövningar

Northvolt erhöll genom deldom den 7 juni 2018 i mål nr M 2959-17 tillstånd till anläggande och drift av anläggning för tillverkning av högst 35 000 ton litiumjonbatterier m.m. inom Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun.

Nästföljande år meddelade mark- och miljödomstolen ett nytt samlat tillstånd till befintlig och utökad drift vid anläggningen, innefattandes rätt att tillverka högst 85 000 ton litiumjonbatterier m.m. (mark- och miljödomstolens deldom den 17 april 2019 i mål nr M 2805-18).

Northvolt ansökte därefter om ett samlat tillstånd för tidigare tillståndsgiven verksamhet och ytterligare en utökning av verksamheten, inklusive återvinning av litiumjonbatterier m.m. Verksamheten prövades i dess helhet och tillstånd meddelades genom deldom den 18 januari 2021 i mål M 3739-19 (se vidare avsnitt 3.4 nedan).

3.4 Tillståndsgiven verksamhet och aktuella förändringar

Northvolt har tillstånd att inom Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun:

- a) tillverka
 - i. högst 200 000 ton (nettovikt) litiumjonbatterier per år,
 - ii. högst 150 000 ton metalloxider per år,
 - iii. grafitelektroder till nämnda litiumjonbatterier,
 - iv. högst 100 000 ton syrgas per år, samt
 - v. högst 30 000 ton kvävgas per år.
- b) Årligen återvinna högst 25 000 ton litiumjonbatterier eller annat liknande avfall från batterier (batteripack med kablage m.m., batterimoduler, kasserade och uttjänta litiumjonbatterier, black mass, annat liknande avfall från batterier eller batteriproduktion innehållandes metalloxider) i enlighet med domsbilaga 2.

Vidare har Northvolt tillstånd att inom ett markerat område på fastigheten Bergsbyn 35:1 i Skellefteå kommun

- a) bortleda högst 4 000 m³ vatten per timme från Skellefte älv, samt
- b) för detta ändamål utföra erforderliga arbeten i vatten samt uppföra, förlägga och bibehålla samt utriva för verksamheten erforderliga anläggningar och ledningar.

Bolaget ansöker nu om ett ändringstillstånd till att få:

- utöka återvinningen från 25 000 ton per år till 125 000 ton per år, samt
- öka produktionen av kvävgas från 30 000 ton per år till 140 000 ton per år.

Nuvarande ansökan om återvinning innefattar ytterligare avfallsslag (se vidare bilaga A.2 och avsnitt 4). Den ansökta verksamheten kommer att ske på en yta intill det tidigare tillståndsgivna området (se bilaga B.1).

3.5 Ansökan om ändringstillstånd och ansökans upplägg

Med hänsyn till att verksamheten har prövats i dess helhet vid tre tillfällen under de senaste tre åren, och med hänsyn till att nu aktuella ändringar kommer att kunna bedrivas inom ramen för redan meddelade villkor, har ansökan utformats som en ansökan om ändringstillstånd enligt 16 kap. 2 a § miljöbalken. Även om återvinningen tar relativt stor yta i anspråk är ändringarna inte av betydande slag ur miljö- eller hälsoskyddssynpunkt. Ändringarna kommer också att i sin helhet förläggas inom område som är detaljplanelagt för industriändamål. Prövningen kan därför koncentreras till de nu aktuella ändringarna. Ändringarna har också en begränsad koppling till verksamheten i övrigt. Northvolt anser det dock mer ändamålsenligt att ansöka om ett ändringstillstånd i stället för ett separat tillstånd för den nu aktuella ändringen.

Nytan med den planerade ökningen av återvinningen av batterier är ur miljö- och resurshushållningssynpunkt mycket stor.

En närmare beskrivning av den utökade återvinningen lämnas i den tekniska beskrivningen, se bilaga A. Ändringarnas miljökonsekvenser redovisas utförligt i bifogad miljökonsekvensbeskrivning med underbilagor, se [bilaga B](#).

I miljöbalkskommentaren till 22 kap. 1 d § miljöbalken anges att en ansökan som avser ett ändringstillstånd ska ta sin utgångspunkt i det gällande tillståndet och att de uppgifter som anges i 22 kap. 1 § första stycket 1–8 endast behöver redovisas om de skiljer sig från vad som redovisats i samband med det gällande tillståndet (se prop. 2012/13:35 s. 72). Det innebär att utgångspunkten är att sökanden endast behöver redovisa de förändringar som är aktuella. När det gäller vissa av bilagorna till ansökan och dess underbilagor, såsom luftutredning, BAT-slutsatser, statusrapport, släckvattenrapport, grovriskanalys och miljöriskanalys har dokumenten ändå uppdaterats i dess helhet och beskriver således hela verksamheten vid Northvolt Ett inklusive nu aktuella ändringar. Sökanden har gjort bedömningen att det i dessa fall har gett en bättre bild av frågorna. Det innebär dock att utredningsmaterialet om möjligt blir mer omfattande än som vad

som annars är nödvändigt för den aktuella tillståndsprövningen. Sökanden utgår dock från att fokus alltså kommer att ligga på den ansökta ändringen.

När det gäller säkerhetsrapporten och handlingsprogram med tillhörande underbilagor ges dessa inte in i dess helhet i enlighet med vad som angetts i förarbetena angående en ändringsansökan. I denna del redovisas i stället de uppdateringar som kommer att bli aktuella att göra när tillstånd har meddelats och det nya tillståndet har tagits i anspråk, bilaga B.3.4. Om säkerhetsrapporten skulle uppdateras redan nu så innebär det att det skulle finnas en säkerhetsrapport som inte överensstämmer med den redan tillståndsgivna verksamheten och det skulle kunna leda till osäkerhet kring vilken säkerhetsrapport som är den giltiga. En säkerhetsrapport ska vara ett levande dokument som anpassas till de förändringar som faktiskt sker och frågorna hanteras enligt lagen och förordningen om åtgärder för förebyggande och begränsa allvarliga kemikalieolyckor. Om domstolen skulle vilja ha del av den nu gällande säkerhetsrapporten, handlingsprogram och intern plan för räddningsinsatser har sökanden ingen invändning mot att för kännedom inge dessa dokument i målet (de finns dock redan redovisade inom ramen för det befintliga tillståndet som ansöks om att få ändras (M 3739-19).

En fullständig bilageförteckning återfinns sist i denna ansökningshandling.

3.6 Prövningsplikt m.m.

Den planerade ändringen avser en redan tillståndsgiven verksamhet som är en s.k. A-verksamhet där prövningen skett och kommer att ske hos märk- och miljödomstol.

Prövningsplikten följer av följande verksamhetskoder i miljöprövningsförordningen (MPF).

- Batteritillverkning – 17 kap. 2 § MPF (verksamhetskod 31.20)
- Grafittelektrodtillverkning – 17 kap. 5 § MPF (verksamhetskod 31.50)
- Tillverkning av metalloxider – 12 kap. 31 § MPF (verksamhetskod 24.31-i)
- Tillverkning av syrgas och kvävgas – 12 kap. 23 § MPF (verksamhetskod 24.23-i)

Återvinningen omfattas av

- Återvinning av batterier – 29 kap. 65 och 67 §§ (verksamhetskod 90.406-i och 90.435-i).³

Utökningen av återvinningen är en s.k. industriutsläppsverksamhet enligt industriutsläppsförordningen (2013:250) och verksamheten i dess helhet omfattas vidare av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

³ Återvinning innefattar begreppet lagring enligt bilaga 2 till avfallsförordningen. Indirekt omfattar det ansökta tillståndet därför även miljöprövningsförordningen 29 kap. 48 § (verksamhetskod 90.30) och 29 kap. 50 § (verksamhetskod 90.50), samt 29 kap. 56 § (verksamhetskod 90.408-i). Dessa punkter konsumeras därför av ovan angivna bestämmelser och saknar närmare betydelse för prövningen.

Ansökan omfattar inte någon ändring eller utökning av tillståndsgiven vattenverksamhet.

Ansökt ändring kommer inte, varken enskilt eller kumulativt, att medföra en sådan påverkan på miljön i något Natura 2000-område att det föreligger tillståndsplikt enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken. Den ansökta verksamheten föranleder inte heller behov av någon annan prövning enligt 7 kap. miljöbalken såsom dispens från biotopskydd, dispens från naturreservatsföreskrifter eller annat områdesskydd. Den ansökta verksamheten kommer inte att påverka någon fridlyst art eller dess boplatser på ett sådant sätt att det krävs dispens enligt artskyddsförordningen (2007:845).

3.7 Omgivningsförhållanden och planeringsförutsättningar

Northvolt Ett är belägen inom del av Bergsbyns industriområde i Skellefteå kommun. Den aktuella ytan för den utökade återvinningsverksamheten ligger direkt öster om tillståndsgivet verksamhetsområde, se bilaga B2. Hela det planerade området är detaljplanlagt för industriändamål. Ansökt verksamhet är planerig. Omgivningsförhållandena utvecklas närmare i miljökonsekvensbeskrivningen, bilaga B.

4 Teknisk beskrivning

En utförlig beskrivning av de ansökta ändringarna redovisas i den tekniska beskrivningen, se bilaga A.

Återvinningsprocessen är i stort sett identisk med redan tillståndsgiven återvinning. Det som har utvecklats sedan tidigare prövning är att Northvolt har förfinat metallextraktionen (sista steget i återvinningsprocessen), vilket gör att fler typer av avfall kan tas in och hanteras inom anläggningen. Detta möjliggör återvinning av metalloxidavfall från batteriproduktionen (liksom tidigare) men även andra typer av metallhydroxidavfall. Följande avfall är nya avfallslag som kan komma återvinnas med den förfinade återvinningsprocessen:

- Metallhydroxidprecipitat (en form av slaggprodukt från gruvindustrin)⁴
- Metallhydroxider från katodtillverkningen
- Litiumavfall från metalloxidberedningen eller från extern part

Att ytterligare avfallslag nu kan återvinnas för att skapa ett värde vid batteriproduktionen är mycket positivt ur ett hållbarhetsperspektiv, och innebär att en större mängd av det färdiga batteriet kan bestå av återvunnet material.

I tillägg till tidigare verksamhet kommer även den egna produktionen av kvävgas att behöva öka eftersom kvävgasen fyller en viktig funktion vid återvinningen. En egen produktion av kvävgas

⁴ Metallhydroxidprecipitat kan också komma att betraktas som en biprodukt från gruvindustrin, men omfattas oavsett klassificeringen av ansökan.

leder också till ett minskat behov av transport av kondenserad kvävgas till anläggningen. Detta utvecklas vidare i den tekniska beskrivningen.

I korthet består återvinningsprocessen av tre huvudsakliga steg, där den första delen består av demontering av större batteripack samt sortering och urladdning av batterier. Därefter matas materialet in i en mekanisk bearbetningsprocess, där materialet krossas och sedan separeras med hjälp av flera separeringssteg. Avslutningsvis genomgår materialet en hydrometallurgisk process där elementära metaller extraheras och renas för att kunna återanvändas i produktionen av nya batterier. De ämnen som återvinns är i första hand nickel, kobolt, mangan och litium. Även andra delar av mottaget avfall (koppar, aluminium m.m.) kommer att omhändertas och återvinnas på andra tillståndsgivna anläggningar.

Den utökade verksamheten beräknas tas i anspråk i enlighet med den tidplan som anges i den tekniska beskrivningen, bilaga A. För att ha viss marginal har igångsättningstiden angetts till sex år.

5 Miljökonsekvensbeskrivning och bedömning utifrån föreskrivna villkor

Miljökonsekvenserna av ändringen och eventuella kumulativa konsekvenser redovisas utförligt i miljökonsekvensbeskrivningen, se bilaga B.

Buller från verksamheten kommer fortfarande att ligga inom ramen för föreskrivna villkor, såväl under anläggnings- som driftskede. Detsamma gäller föreskrivna villkor för vibrationer.

Utökningen av återvinningen medför inte någon ytterligare påverkan på utsläpp till vatten eftersom återvinningsverksamheten kommer att ha en rening som inte leder till några ökade utsläpp till vatten.

Den utökade återvinningens potentiella utsläpp till luft av vätefluorid samt stoft och metaller föreslås utredas under den provotid som är föreskriven för tillståndsgiven verksamhet (villkor U2 respektive U3). För provotiden har det föreskrivits krav på kontrollmätning och reningsutrustning m.m. (provotidsföreskrift P3 och P4). Utsläppen till luft från de nya utsläppspunkterna kommer att uppfylla föreskrivna provotidsföreskrifter. Den totala mängden av utsläppen kommer att öka eftersom utsläppspunkterna blir fler, men den totala utsläppsmängden kommer med föreskrivna provotidsföreskrifter inte att överskrida miljö kvalitetsnormerna för luft eller medföra att andra jämförelsevärden i omgivningen överskrids.

Utökningen av återvinningen kommer att medföra en ökad förbrukning av kemikalier. Användningen av dessa regleras med fördel av de redan föreskrivna villkoren (se villkor 10-13 i tidigare

meddelad tillståndsdom). Genomförda miljöbedömningar visar att risken för negativa konsekvenser av utsläpp av kemikalier m.m. till mark och vatten bedöms som liten med föreskrivna villkor.

För att begränsa risken för olyckor kommer verksamheten att regleras av befintliga villkor (villkor 14-22). Northvolt har tillsammans med riskkonsulter inom AFRY låtit genomföra förnyade analyser av verksamhetens totala riskbild (se bifogad miljöriskanalys, [bilaga B.3](#) och bifogad grovriskanalys, [bilaga B.3.1](#)). Slutsatsen av nämnda analyser är att sannolikheten alltså bedöms som låg för att dominoeffekter inom verksamheten ska kunna inträffa med allvarliga konsekvenser från verksamheten till omgivningen som följd, eller vice versa. Vidare har tidigare genomförd släckvattenutredning uppdaterats av Briab, [bilaga B.3.2](#), och den visar att släckvatten har mycket goda förutsättningar att hanteras inom området och att risken för kontaminerade utsläpp till recipienten är mycket låg.

Återvinningsverksamheten är energikrävande. I befintligt tillstånd är det föreskrivet att möjligheterna till energieffektiviseringar och att utnyttja spillvärme ska utredas under en provotid (villkor U4). Det är lämpligt att den utökade återvinningen hanteras inom ramen för detta utredningsvillkor. Under provotiden finns även en provotidsföreskrift P.5 med innebörden att åtgärder ska vidtas successivt, vilken fortsatt bör gälla oförändrad. I övrigt avser Northvolt att arbeta löpande med energihushållningsfrågor, och Northvolt håller för närvarande på att implementera ett energiledningssystem (SS-EN ISO 50 001:2018) enligt nuvarande villkor 23 som kommer att vara i bruk under år 2022.

I bilaga A.2 lämnas en redogörelse av vilka olika typer av avfall som kan komma att återvinnas inom anläggningen, liksom det ekonomiska värdet av detta samt kostnaderna för att omhänderta det avfall som uppkommer vid anläggningen. Vid tidigare provning har anläggningens övervärde och materialens värde medfört att något krav på ekonomisk säkerhet inte har ansetts motiverat. Såsom framgår av nämnda redogörelse kommer avfallets övervärde liksom tidigare vid överstiga kostnaderna för omhändertagande av avfall som mottas för återvinning. Av detta skäl kan krav på ställande av ekonomisk säkerhet inte anses motiverat.

6 Allmänna hänsynsregler och miljöbalkens mål

Vid tidigare tillståndsprovning redovisade Northvolt hur verksamheten förhöll sig till de allmänna hänsynsreglerna. Mark- och miljödomstolen har nyligen provat verksamheten utifrån dessa hänsynsregler. Ansökta ändringar medför inte skäl att göra någon annan bedömning. Det bör dock noteras att aktuell återvinningsverksamhet i än högre utsträckning kommer bidra till verksamhetens uppfyllande av hushållningsprincipen (jfr. 2 kap. 5 § miljöbalken), då användandet av nya råvaror kan minskas till förmån för återvunnen råvara.

Enligt miljöbalkens portalparagraf, 1 kap. 1 §, syftar bestämmelserna i miljöbalken till att främja en hållbar utveckling och miljöbalken ska tillämpas så att återvinning och liksom annan hushållning med material och råvaror främjas så att ett kretslopp uppnås. Ansökt verksamhet kommer att bidra till att motverka klimatförändringar och bidrar uppenbart till återvinning av ändliga resurser. Ansökan bör därför prioriteras av domstol och myndigheter, se vidare avsnitt 9.

7 Samråd

Denna ansökan har föregåtts av ett samrådsförfarande enligt 6 kap. miljöbalken. En samrådsredogörelse finns bifogad till miljökonsekvensbeskrivningen, se bilaga B.2. Vad som framkommit vid samrådet har beaktats vid utformningen av verksamheten, vid upprättandet av miljökonsekvensbeskrivningen samt vid utformningen av denna ansökan i övrigt, se redovisning i samrådsredogörelsen.

Samrådsunderlaget kom av misstag att innehålla en uppgift om att tillståndet avseende tillverkning av syrgas skulle behöva ökas till 100 000 ton per år, men i själva verket är det inte frågan om någon utökning, eftersom tillstånd redan finns till motsvarande produktionsnivå. Avstämning har skett med länsstyrelsen om detta innebär att samrådet skulle behöva förnyas. Länsstyrelsen har angett att de inte anser att felskrivningen motiverade en komplettering av samrådet (nu aktuell ansökan har, så att säga, *begränsats* i förhållande till samrådet).

Då verksamheten omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor (s.k. "Sevesolagen"), ska det genomföras samråd kring hur omgivningsfaktorer i närheten av verksamheten kan påverka säkerheten. Detta har uppmärksamats i samband med samrådsannonser och inbjudningar. Samrådsunderlaget har även omfattat ett särskilt underlag i dessa delar, se vidare i bilaga B.2.1-B.2.4.

8 Kontroll av verksamheten

För verksamheten gäller förordningen (1998:901) om verksamhetsutövarens egenkontroll. Northvolt har upprättat två separata kontrollprogram – ett avseende driftskedet och ett avseende anläggningsskedet, vilka har kommunicerats med länsstyrelsen (jfr. befintligt villkor 24-25). Dessa biläggs för kännedom i bilaga B.4 respektive bilaga B.4.1. Kontrollprogrammen, liksom arbets- och tidsplanen samt masshanteringsplanen, kommer att uppdateras i samråd med tillsynsmyndigheten när det nya tillståndet tas i anspråk.

9 Övrigt

I den tekniska beskrivningen, bilaga A, finns det redovisat en tidplan. Denna tidplan redovisar anläggningsarbeten m.m. för den utökade återvinningen (benämnd Revolt 1.2 och 1.3). Dessa arbeten är planerade att påbörjas i augusti 2022. Anläggandet av den redan tillståndsgivna återvinningen pågår vid den tidpunkten och det finns stora fördelar med att kunna anlägga även resterande delar av återvinningen vid denna tidpunkt. Detta leder till mer effektiva anläggningsarbeten, stora kostnadsbesparingar samt minskade störningar för omgivningen i form av kortare anläggningstider. Det är också mycket angeläget att det meddelas ett nytt tillstånd snarast möjligt så att Northvolt får möjlighet att slutföra avtalen med potentiella kunder och samarbetspartners, samt för att kunna förbinda sig att ta emot ökade mängder batteriavfall för återvinning.

Mot denna bakgrund hemställer Northvolt om en skyndsam handläggning av ansökan. Northvolt hemställer vidare att tillståndet till verksamheten, av ovan angivna skäl, får tas i anspråk även om domen inte har vunnit laga kraft – det är fråga om en utökning av en verksamhet som nyligen har tillståndsprövats, och tillåtligheten till verksamheten har inte tidigare ifrågasatts av någon part.

Enligt Northvolts uppfattning saknas skäl att skicka ansökan till remissmyndigheterna för s.k. kompletteringssynpunkter. Att ansökningshandlingarna är omfattande ska inte ses som ett behov av att ställa fråga om kompletteringsbehov, utan som ett skäl för att ansökan bör anses så fullständig att den kan kungöras omgående. För det fall det uppkommer synpunkter på kompletteringar måste dessa kunna hanteras i samband med att synpunkter lämnas i sak. Northvolt har inte några invändningar mot att komplettera ansökan efter att ansökan har kungjorts, för det fall det skulle visa sig nödvändigt.

Mot bakgrund av projektets angelägenhet, de tidsmässiga förutsättningarna och förenlighet med miljöbalkens mål, hemställer Northvolt vidare att mark- och miljödomstolen inte meddelar anstånd för yttranden annat än när det är väl motiverat. Tiden för anstånd bör begränsas så långt som möjligt, och handläggningen bör i den mån det är möjligt fortsätta även om anstånd beviljas.

Enligt sökandens uppfattning finns det inte behov av att hålla någon huvudförhandling i målet och i kungörelsen bör det upplysas att målet kan komma att avgöras på handlingarna.

Som aktförvarare föreslås:

Åsa Lundmark
Kommunledningskontoret i Skellefteå
Trädgårdsgatan 6 (Stadshuset), tel. 0910-73 50 00.

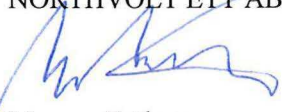
Kontaktperson hos Northvolt:

Jonathan Mellåker
073-061 24 10
jonathan.mellaker@northvolt.com.

För det fall att något framstår som oklart, eller om domstolen behöver ytterligare uppgifter eller information, kan undertecknade kontaktas per telefon eller e-post.

Stockholm den 29 november 2021

NORTHVOLT ETT AB och NORTHVOLT ETT EXPANSION AB, genom



Magnus Fröberg
Advokat

Emma Lund
Advokat

Behörighetshandlingar bifogas (fullmakt och registreringsbevis)

Bilagor: se nästa sida

BILAGEFÖRTECKNING

Bilaga A – Teknisk beskrivning

- Bilaga A.1 – BAT-slutsatser
- Bilaga A.2 – Förteckning av avfall
- Bilaga A.3 – Redovisning av nettovärde avfall

Bilaga B – Miljökonsekvensbeskrivning

- Bilaga B.1 – Utökat verksamhetsområde och preliminär situationsplan
- Bilaga B.2 – Samrådsredogörelse
 - Bilaga B.2.1 – Samrådsunderlag
 - Bilaga B.2.2 – Brev till boende och sakägare
 - Bilaga B.2.3 – Boende och sakägare som har fått information om samråd, karta
 - Bilaga B.2.4 – Annons
 - Bilaga B.2.5 – Minnesanteckningar från samrådsmöte myndigheter
 - Bilaga B.2.6 – Presentation från samrådsmöte myndigheter
 - Bilaga B.2.7 – Inkomna synpunkter i samrådet och hantering av dessa
 - Bilaga B.2.8 – Samrådsrets
- Bilaga B.3 – Miljöriskanalys
 - Bilaga B.3.1 – Grovriskanalys
 - Bilaga B.3.2 – Släckvattenutredning
 - Bilaga B.3.3 – Konsekvensberäkning spridning av brändgaser – vätefluorid
 - Bilaga B.3.4 – PM Förändringar av säkerhetsrapport, handlingsprogram och intern plan för räddningsinsatser
 - Bilaga B.3.5 – Sevesoberäkning
 - Bilaga B.3.6 – Säkerhetsdatablad – Black Mass
 - Bilaga B.3.7 – Säkerhetsdatablad – Metallhydroxidprecipitat
- Bilaga B.4 – Kontrollprogram driftskedet
 - Bilaga B.4.1 – Kontrollprogram anläggningsskede
- Bilaga B.5 – Daga vattenutredning
- Bilaga B.6 – Bullerutredning
- Bilaga B.7 – Utredning avseende utsläpp till luft
- Bilaga B.8 – Naturvärdesinventering

Bilaga C – Statusrapport

- Bilaga C.1 – Identifiering av farliga ämnen i produktion och process
- Bilaga C.2 – Skyddsåtgärder för att förhindra utsläpp av förorenande ämnen
- Bilaga C.3 – Karta med provtagningspunkter i mark och grundvatten
- Bilaga C.4 – Identifiering av relevanta farliga ämnen samt bedömning av risk
- Bilaga C.5 – Miljöteknisk markundersökning
- Bilaga C.6 – Kompletterande provtagning av mark och grundvatten
- Bilaga C.7 – Analysrapporter mark- och grundvatten



Hur man överklagar

Dom i mark- och miljödomstol som första instans

MMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.